**Муниципальное казённое учреждение**

**«Управление образования администрации муниципального образования**

**«город Саянск»**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

13.11.2020 № 116-26-350

О результатах проведения диагностических работ   
для обучающихся 10-х классов

На основании распоряжения министерства образования Иркутской области № 725-мр от 23.09.2020 г. «О проведении диагностических работ», распоряжения Управления образования от 24.09.2020 № 116-26-286 «Об организации и проведении диагностических работ для обучающихся 10-х классов», в соответствии с регламентом и планом-схемой проведения во всех общеобразовательных учреждениях были проведены диагностические работы для обучающихся 10-х классов по русскому языку, математике, обществознанию, физике (далее – диагностические работы).

Диагностические работы проводился с целью с целью объективного определения уровня и качества знаний, полученных обучающимися по завершении освоения образовательных программ основного общего образования, своевременного выявления образовательных дефицитов по основным учебным предметам и организации дальнейшей работы по их устранению.

Для проведения диагностических работ используются контрольные измерительные материалы (далее – КИМ). КИМ разработаны региональными предметными комиссиями по соответствующим учебным предметам в соответствии с демонстрационными вариантами КИМ ОГЭ 2020 года. В КИМ по физике экспериментальное задание 17 заменено на задание с развернутым ответом.

Продолжительность диагностической работы составляла: по математике и русскому языку - 3 часа 55 минут (235 минут); по обществознанию и физике - 3 часа (180 минут).

Обработка результатов участников диагностических работ осуществлялась в РЦОИ с использованием специальных аппаратно-программных средств. Проверка развернутых ответов осуществлялась перекрестно другим муниципалитетом. Предметные комиссии г.Саянска осуществили проверку работ учащихся из другого муниципального образования.

Анализ результатов диагностических работ обучающихся 10-х классов общеобразовательных учреждений по предметам представлен в приложениях 1-4.

На основании вышеизложенного

1. Объявить благодарность педагогам за работу в составе муниципальной предметной комиссии по проверке результатов диагностических работ образовательных организаций:

по русскому языку:

* + Клименковой Татьяне Сергеевне, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
  + Ткаченко Ирине Валерьевне, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
  + Бондарь Елене Владимировне (председатель), руководителю ГППО учителей русского языка и литературы, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
  + Тихоновой Инне Ивановне, учителю МОУ «СОШ№2»,
  + Друховец Светлане Александровне, учителю МОУ «СОШ№2»,
  + Тихомировой Арине Владимировне, учителю МОУ «СОШ№2»,
  + Мелентьевой Наталье Константиновне, учителю МОУ «СОШ№3»,
  + Сакун Татьяне Анатольевне, учителю МОУ «СОШ№3»,
* Куликовой Елене Васильевне, учителю МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова»,
* Чумаковой Елене Николаевне, учителю МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова»,
  + Кулак Валентине Ивановне, учителю МОУ «СОШ №5»,
  + Мальцевой Татьяне Александровне, учителю МОУ «СОШ №5»,
  + Поздняковой Наталье Владимировне, учителю МОУ «СОШ №6»,
  + Дюбенко Наталье Андреевне, учителю МОУ «СОШ №7»,
  + Метляевой Екатерине Михайловне, учителю МОУ «СОШ №7»,

по математике:

* Сахаровской Татьяне Петровне, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
* Степанюк Марии Юрьевне, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
* Коксиной Татьяне Николаевне, учителю МОУ «СОШ№2»,
* Максименко Светлане Викторовне, учителю МОУ «СОШ№2»,
* Рулевой Наталье Васильевне, учителю МОУ «СОШ№3»,
* Берсеневой Наталье Григорьевне, учителю МОУ «СОШ№3»,
* Муратовой Юлии Сергеевне, учителю МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова»,
* Лаптевой Ольге Тихоновне (председатель), учителю МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова», руководителю ГППО учителей математики,
* Татарниковой Татьяне Алексеевне, учителю МОУ «СОШ №5»,
* Ключниковой Ирине Александровне, учителю МОУ «СОШ №5»,
* Смирновой Надежде Михайловне, учителю МОУ «СОШ №6»,
* Николаеву Семену Валерьевичу, учителю МОУ «СОШ №7»,
* Опариной Светлане Викторовне, учителю МОУ «СОШ №7»,

по обществознанию:

* Мамека Ольге Алексеевне, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
* Горячкиной Алене Юрьевне, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
* Литвиной Светлане Леонидовне (председатель), учителю МОУ «СОШ№2», руководителю ГППО учителей истории и обществознания
* Шоповой Наталье Павловне, учителю МОУ «СОШ№3»,
* Готовко Оксане Олеговне, учителю МОУ «СОШ№3»,
* Маркиной Ольге Михайловне, учителю МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова»,
* Бутолиной Татьяне Владиславовне, учителю МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова»,
* Зелинскому Игорю Борисовичу, учителю МОУ «СОШ №»,
* Луканиной Юлии Сергеевне, учителю МОУ «СОШ №6»,

по физике:

* Карапетян Тамаре Ильиничне, учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
* Дмитриевой Ирине Владимировне (председатель), учителю МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»,
* Исаковой Наталье Николаевне, учителю МОУ «СОШ№2»,

1. Руководителям общеобразовательных учреждений гимназии (Телегину А.В.), СОШ №2 (Михальчуку В.П.), СОШ № 3 (Зыкову В.Б.), СОШ № 4 (Чупровой Н.Л.), СОШ № 5 (Князевой А.С.), СОШ № 6 (Елохиной А.В.), СОШ № 7 (Подгорновой О.И.):

* довести настоящее распоряжение до сведения всех участников диагностических работ;
* довести настоящее распоряжение до сведения педагогов;
* проанализировать и отметить работу сотрудников, обеспечивших проведение диагностических работ;
* взять под личный контроль работу школьных предметным комиссий по работе над анализом типичных ошибок, допущенных участниками диагностических работ.

1. Руководителям ГППО проанализировать на заседаниях ГППО результаты диагностических работ образовательных организаций до 25.12.2020.
2. Контроль исполнения данного приказа возложить на Кузьменко А.В., инспектора Управления образования.

Начальник

Управления образования И.А. Кузюкова

А.В. Кузьменко

Приложение 1

к распоряжению Управления образования

**от 13.11.2020 № 116-26-350**

**Анализ проведения областной диагностической работы по русскому языку в 10-х классах**

1. Количественные показатели по русскому языку в формате ОГЭ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Учащихся по списку | Выполняли  работу | Набор баллов/ отметка по 5-балльной шкале | | | | % успеваемости | % на 4 и 5 | Средний тестовый балл | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл |
| ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** |
| Гимназия | 45 | 44 | 1 | 14 | 21 | 8 | 97,7 | 65,9 | 24,3 | 13 | 32 |
| СОШ №2 | 45 | 43 | 1 | 21 | 18 | 3 | 97,6 | 48,8 | 24,4 | 12 | 30 |
| СОШ №3 | 47 | 42 | 2 | 18 | 13 | 9 | 95,2 | 52,3 | 24 | 14 | 32 |
| СОШ №4 | 50 | 47 | 5 | 2 | 15 | 4 | 93,3 | 40,4 | 21,4 | 9 | 29 |
| СОШ №5 | 22 | 21 | 2 | 6 | 11 | 2 | 90,4 | 62 | 22,7 | 9 | 31 |
| СОШ №6 | 19 | 18 | 6 | 8 | 4 | 0 | 66,6 | 22,2 | 16,7 | 2 | 28 |
| СОШ №7 | 15 | 14 | 4 | 7 | 2 | 1 | 71,4 | 21,4 | 18,3 | 8 | 28 |
| **ИТОГО** | **243** | **229** | **21** | **76** | **84** | **27** | **90,8** | **48,5** | **21,54** | **2** | **32** |

1. Качественный анализ

**Часть 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з-я | Гимназия | СОШ № 2 | СОШ № 3 | СОШ № 4 | СОШ № 5 | СОШ № 6 | СОШ № 7 |
| 2 | 11уч/25% | 13уч./30% | 22уч./52% | 13уч./27% | 8уч./38% | 2уч./11% | 3уч./21% |
| 3 | 13уч/30% | 12уч./27% | 17уч./40% | 8уч./17% | 8уч./38% | 4уч./22% | 1уч./7% |
| 4 | 42уч/95% | 36уч./83% | 37уч./84% | 44уч./94% | 17уч./81% | 15уч./83% | 9уч./64% |
| 5 | 12уч/27% | 10уч./23% | 22уч./52% | 7уч./15% | 13уч./62% | 4уч./22% | 0уч./0% |
| 6 | 20уч/45% | 11уч./26% | 23уч./55% | 24уч./56% | 9уч./43% | 8уч./44% | 7уч./50% |
| 7 | 30уч/68% | 32уч./74% | 34уч./81% | 23уч./49% | 11уч./52% | 5уч./27% | 6уч./43% |
| 8 | 44уч/86% | 33уч./76% | 34уч./81% | 33уч./70% | 17уч./81% | 9уч./50% | 8уч./57% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| % выполнения | Гимназия | СОШ № 2 | СОШ № 3 | СОШ № 4 | СОШ № 5 | СОШ № 6 | СОШ № 7 |
| 0 % | **-** | **-** | **-** | **2** | **-** | **1** | **2** |
| 100% | **1** | **-** | **5** | **1** | **3** | **1** | **-** |

**Качественный анализ выполнения тестовой работы:**

В ОГЭ-2020 знаниевый компонент заменен на компетентностный. Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. В тестовой части экзаменационной работы по русскому языку изменены количество заданий (7 заданий вместо 13 заданий), выбор элементов проверяемого содержания и количественный компонент выбора (вариантов может быть несколько). ***Эти изменения направлены на соблюдение преемственности в проверяемых предметных умениях ОГЭ и ЕГЭ***. В связи с этим, для учащихся **сложность** представляли задания:

1. **2 задание** - это синтаксический анализ микротекста. Задание повторяет модель заданий № 8 и 11 ОГЭ и проверяет синтаксические знания, умения и навыки в целостности.
2. **3 задание** – единственное задание на пунктуационный анализ, поэтому оно проверяет компетенции обучающихся по многим изученным правилам пунктуации. Данное задание осуществляет контроль за сформированностью навыка постановки запятых в сложных предложениях, части которых представляют собой осложнённые предложения.
3. **5 задание** проверяет знания обучающихся изученных орфограмм в комплексе. Затруднения в этом задании возникают по причине того, что подобный анализ требует знаний не только в области орфографии, но и в области фонетики, морфемики, словообразования, морфологии.
4. **6 задание** направлено на проверку умения полноценно понимать тексты разных жанров, вычленять главную информацию, находить факты, подтверждающие или опровергающие предложенные для анализа высказывания о тексте. *Это задание соотносится с заданием № 22 ЕГЭ и обеспечивает его успешное выполнение.*
5. **7 задание** (СОШ № 4,6,7) направлено на выявление умения определять вид изобразительно-выразительных средств языка. Это задание повторяет задание № 3 ОГЭпрошлых лет.В заданииизменился количественный компонент выбора (вариантов может быть несколько), возможно, это и стало причиной неверного выполнения задания учащимися.

**Высокий процент** выполнения:

1. **4 задание** аналогично заданию № 7 ОГЭ прошлых лет. Задание проверяет умение проводить синтаксический анализ словосочетания.
2. **7 задание** (Гимназия, СОШ № 2,3,5)повторяет задание № 3 ОГЭ прошлых лет.
3. **8 задание** представляет собой изменённое задание (лексический анализ слова, предложения, текста) № 6 ОГЭ ОГЭ прошлых лет.

**Выводы**:

1. Максимальный балл за тестовую часть работы получили 11 учащихся города;
2. 5 учащихся города не справились с тестовой частью работы;
3. в 4-х заданиях из 7 заданий тестовой части процент выполнения ниже 50%;
4. в тестовой части успешное выполнение заданий учащиеся показали в заданиях, аналогичных заданиям ОГЭ прошлых лет (задания 4,7,8);
5. низкий процент выполнения учащиеся показали в тех заданиях тестовой части, которые претерпели изменения в 2020 году (задания 2,3,5,6).

**Части 1,3**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Гимназия | СОШ № 2 | СОШ № 3 | СОШ № 4 | СОШ № 5 | СОШ № 6 | СОШ № 7 |
| ИК 1 | 85% | 95% | 84% | 85% | 73% | 55% | 68% |
| ИК2 | 81% | 80% | 81% | 75% | 60% | 54% | 61% |
| ИК3 | 60% | 78% | 70% | 62% | 62% | 47% | 71% |
| CК1 | 87,5% | 78% | 87% | 68% | 86% | 55% | 50% |
| CК2 | 89,7% | 92% | 75% | 81% | 88% | 63% | 64% |
| CК3 | 90% | 81% | 78% | 71% | 78,5% | 58% | 75% |
| CК4 | 92%; | 93% | 85% | 86% | 83% | 58% | 75% |
| ГК1 | 62,5% | 46,5% | 75% | 55% | 57% | 44% | 32% |
| **ГК2** | **52%** | **38%** | **50%** | **17%** | **33%** | **22%** | **21%** |
| ГК3 | 59% | 60% | 63% | 64% | 66% | 64% | 53,5% |
| ГК4 | 47% | 68% | 71% | 69% | 55% | 58% | 53,5% |
| ФК1 | 88,6% | 91% | 92% | 88% | 93% | 58% | 82% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| % выполнения | Гимназия | СОШ № 2 | СОШ № 3 | СОШ № 4 | СОШ № 5 | СОШ № 6 | СОШ № 7 |
| не приступили | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 100% выполнения | **1** | **2** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |

* 1. **Качественный анализ выполнения работ учащимися 9-х классов**.

**Часть 1 –** **написание изложения**

При написании **сжатого изложения** учащиеся справились с предъявляемыми требованиями следующим образом:

- критерий ИК1: за передачу основного содержания прослушанного текста с сохранением всех микротем 159 учащихся (70%) получили высший балл; не сумели передать основное содержание прослушанного текста 10 человек (2 учащихся МОУ «СОШ №4», 4 учащихся «СОШ №6», 4 учащихся «СОШ №7»);

- критерий ИК2 - сжатие исходного текста. По этому критерию высший балл получили 124 учащихся, не справились со сжатием текста 9 человек (1 учащийся МОУ «СОШ №4», 5 учащихся «СОШ №6», 3 учащихся «СОШ №7»);

- критерий ИК3 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. По этому критерию 0 баллов получили 42 (18,3%) учащихся города. Допустил логические ошибки, ошибки при абзацном членении 71 учащийся (31 %).

**Часть 3** – **написание сочинения-рассуждения**

При написании сочинения большинство учащихся справились с предъявляемыми требованиями: процентные показатели по четырем критериям от 50 до 90% выполнения. Не справились с работой: по 1 критерию («Наличие обоснованного ответа, или понимание смысла фрагмента текста, или толкование значения слова») - 18 учащихся (СОШ № 2,3,4,5,6,7), 2 критерию («Подбор аргументов») - 13 человек (Гимназия, СОШ № 2,3,4, 6,7), по 3 критерию ««Смысловая цельность, речевая связанность и последовательность изложения» - 17 человек (СОШ № 2,3,4, 6,7), по 4 критерию «Композиционная стройность работы» - 8 человек (СОШ № 3,4,5,6,7). Остальные учащиеся получили за наличие обоснованного ответа (или понимание смысла фрагмента текста, или толкование значения слова), подбор аргументов, связность и логичность речи, богатство и точность речи от 1 до 3 баллов, то есть с этим видом работы учащиеся справились полностью или частично. При написании сочинения учащиеся в основном получили более высокие баллы по критерию «Смысловая цельность, речевая связанность и последовательность изложения», чем по аналогичному критерию в изложении.

**Грамотность речи.**

Следует отметить, что уровень знаний орфографических, пунктуационных, речевых норм, которые экзаменуемые демонстрируют при выполнении тестовой части, оказывается выше, чем уровень сформированности умений соблюдать эти нормы в самостоятельно продуцируемом тексте. Так по критерию «Соблюдению орфографических норм» **65 (28,3%)** учащихся сделали более 4 ошибок и получили 0 баллов, по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» **83 (36,2%)** учащихся допустили 3 и более ошибок и получили 0 баллов. Процентный показатель по этому критерию самый низкий в оценке грамотности учащихся города. С грамматической правильностью речи учащиеся справились полностью или частично, однако 0 баллов по этому критерию (три и более ошибок) получили **58 учащихся (25,3%)**. Ниже 50 процентов по этому критерию у учащихся Гимназии. За речевые ошибки **52 (22,7%)** учащихся получили 0 баллов.

**Выводы.**

1. Все учащиеся приступили к выполнению 1(изложение) и 3 (сочинение) части работы;
2. максимальный балл за 1 и 3 части работы получили 3 учащихся города;
3. у учащихся в целом сформированы умения понимать содержание прослушанного текста, вычленять микротемы, передавать основное содержание, применять сжатие текста;
4. при написании изложения учащиеся допускают ошибки логические ошибки и ошибки в абзацном членении текста;
5. учащиеся в основном показывают сформированные умения строить рассуждение с опорой на прочитанный текст;
6. языковая компетенция учащихся, оцениваемая по материалам их письменной речи, позволяет отметить их удовлетворительную сформированность по орфографии, грамматики и неудовлетворительную сформированность по пунктуации.

**Общие выводы и предложения:**

1. Учащиеся 10-х классов города показали владение программным материалом ООО по русскому языку на удовлетворительном уровне: 111 учащихся города справились с работой на «4 и 5»; не справились с работой 21 учащийся 10 класса.
2. Проанализировать результаты диагностической работы на заседании ГППО учителей русского языка и литературы, включив в обсуждение следующие вопросы:

- изменение подхода в составлении заданий в новом формате заданий ОГЭ по русскому языку (знаниевый компонент заменен компетентностный; введен многовариантный выбора ответа, задания ОГЭ соотносятся с заданиями ЕГЭ);

- изучение кодификатора и спецификатора работы в формате ОГЭ;

- организация комплексной работы с текстом при подготовке к сжатому изложению;

- формы работы, направленные на повышение языковой компетенции учащихся.

Руководитель ГППО учителей русского языка и литературы Е.В. Бондарь

Приложение 2

к распоряжению Управления образования

**от 13.11.2020 № 116-26-350**

**Аналитическая справка**

**по результатам проведения областной диагностической работы уровня достижений обучающихся 10-х классов по математике в формате ОГЭ**

Цель мониторинга: определение уровня достижений обучающихся 10-х классов по математике. Срок проведения: 01.10.2020

Выполнение работ мониторинга осуществлялось в формате ОГЭ. Для проведения мониторинга использовались контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) по математике, разработанные региональной предметной комиссией в соответствии с демонстрационным вариантом КИМ ОГЭ 2020 года.

КИМ ОГЭ по математике состоял из двух модулей «Алгебра» и «Геометрия». Всего КИМ содержал 26 заданий: 18 – по модулю «Алгебра», 8 – по модулю «Геометрия».

Максимальный балл за работу в формате ОГЭ составил 32 балла, из них за модуль «Алгебра» - 21 баллов, за модуль «Геометрия» – 11 баллов. Минимальное количество баллов, свидетельствовавшее о выполнении работы – 8, из них не менее двух по модулю «Геометрия».

Мониторинг в формате ОГЭ выполняли 230 человек, что составило 93% от общего количества 10-классников города (всего 247).

Не преодолели минимальный порог 65 человек, что составляет 28,3 % от числа участников, из них 55 человек не преодолели минимальный порог из-за модуля «Геометрия». Средняя оценка по математике в городе составила 3,03 балла. Средний первичный балл за работу в городе составил 11,6, за модуль «Алгебра» – 8,7 балла, за модуль «Геометрия» - 2,9 балла. Качество выполнения работы составило 24,6 % (56 чел) (2019 год – 37,7%), успеваемость – 71,5% (2019 год – 76,2%).

Высокие результаты, набрав в сумме 22-28 балла, показали 12 участников, что составило 5,3 %.

Низкие результаты, набрав в сумме 1 балл – 4 чел, 2 балла - 4 чел, 3 балла – 5 чел; 4 балла – 5 чел; 5 баллов – 4 чел; 6 баллов – 12 чел; 7 баллов – 10 чел; 8 баллов (порог) – 19 из них 7 чел не сдали, не набрав нужного количества баллов из раздела «Геометрия». Самый высокий балл за отметку «2» (14 баллов) получили учащиеся из СОШ №7 и СОШ № 4, 11 баллов – из Гимназии.

**Результаты мониторинга учебных достижений обучающихся 10-х классов по математике 01.10 2020 года (в формате ОГЭ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Список ОУ | количество  обучающихся 10 классов | количество  участников мониторинга | количество | | | | средняя оценка | качество % | успеваемость % |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Гимназия | 45 | 43 | 19 | 8 | 8 | 8 | 3,1 | 37,2 | 55,8 |
| 2 | СОШ №2 | 45 | 45 | 8 | 27 | 9 | 1 | 3,1 | 22,2 | 82,2 |
| 3 | СОШ №3 | 47 | 41 | 8 | 23 | 8 | 2 | 3,1 | 24,4 | 80,5 |
| 4 | СОШ №4 | 50 | 47 | 12 | 24 | 11 | 0 | 3,0 | 23,4 | 74,5 |
| 5 | СОШ №5 | 22 | 22 | 1 | 13 | 7 | 1 | 3,4 | 36,4 | 95,5 |
| 6 | СОШ №6 | 19 | 18 | 10 | 7 | 1 | 0 | 2,5 | 5,6 | 44,4 |
| 7 | СОШ №7 | 15 | 14 | 7 | 7 | 0 | 0 | 2,5 | 0 | 50 |
|  | **итого:** | **243** | **230** | **65** | **109** | **44** | **12** | **3,03** | **29,7** | **70,27** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Список ОО | средний первичный балл модуль "Алгебра" | средний первичный балл модуль "Геометрия" | средний первичный балл за работу |
| 1 | Гимназия | 9,4 | 3,7 | 13,1 |
| 2 | СОШ №2 | 8,4 | 3,1 | 11,5 |
| 3 | СОШ №3 | 8,3 | 3,6 | 11,9 |
| 4 | СОШ №4 | 8,6 | 3,1 | 11,7 |
| 5 | СОШ №5 | 9,7 | 4,0 | 13,7 |
| 6 | СОШ №6 | 5,6 | 1,6 | 7,2 |
| 7 | СОШ №7 | 7,1 | 1,3 | 8,4 |
|  | **Итого** | **8,7** | **2,9** | **11,6** |

Анализ результатов мониторинговых исследований в 10-х классах

по математике 2020 года в сравнении с результатами 2016-2019 годов (в формате ОГЭ)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников  мониторинга | количество участников мониторинга,  не преодолевших минимальный порог/% | средний первичный балл за работу | Количество работ с максимальным баллом | Количество работ с высоким первичным баллом | Количество работ с пороговым баллом | Количество работ с 0 баллов |
| 2016 | 327 | 154 /47,1 | 7,6 | 0 | 5/ 1,5% | 39/ 11,9% | 4 |
| 2017 | 335 | 146 /43,6 | 9,8 | 0 | 11/ 3,3% | 12 / 3,6% | 2 |
| 2018 | 337 | 73/21,7 | 12,2 | 0 | 21/ 6,2% | 14/ 4,2% | 0 |
| 2019 | 345 | 82/23,8 | 12,2 | 0 | 14/4,1% | 12/3,5% | 1 |
| 2020 | 230 | 65/28,3 | 11,6 | 0 | 12/5,2% | 12/5,2% | 0 |
| динамика |  | **-4,5%** | **-0,8** |  | **+1,1%** | **+1,6%** | **+1** |

Сравнение результатов мониторинговых исследований в 2020 году (весна и осень)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников  мониторинга | количество участников мониторинга,  не преодолевших минимальный порог/% | средний первичный балл за работу | Количество работ с максимальным баллом | Количество работ с высоким первичным баллом | Количество работ с пороговым баллом | Количество работ с 0 баллов |
| 2020 весна | **370** | 110/29,7 | 11,3 | 0 | 10/2,7% | 19/5,1% | 3 |
| 2020 осень | **230** | 65/28,3% | 11,6 | 0 | 12/5,2% | 12/5,2 % | 0 |
| динамика |  | **+1,4** | **+0,3** |  | **+2,5%** | **+0,1%** |  |

Выполнение заданий №1-20 распределилось следующим образом:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ №7 | СОШ №6 | СОШ №5 | СОШ №4 | СОШ №3 | СОШ №2 | Гимназия | ИТОГО |
| Кол-во участников | **14** | **18** | **22** | **47** | **41** | **45** | **43** | **230** |
| №1 | 5 | 8 | 13 | 24 | 21 | 29 | 21 | **121 / 53%** |
| №2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 12 | 7 | 14 | **41 / 18%** |
| №3 | 0 | 1 | 1 | 6 | 7 | 3 | 9 | **27 / 12%** |
| №4 | 0 | 0 | 3 | 6 | 1 | 2 | 9 | **21 / 9%** |
| №5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 | 5 | 4 | **17 / 7%** |
| №6 | 10 | 8 | 20 | 39 | 35 | 31 | 34 | **177 / 77%** |
| №7 | 12 | 14 | 19 | 32 | 40 | 43 | 35 | **195 / 85%** |
| №8 | 11 | 6 | 16 | 37 | 29 | 25 | 25 | **149 / 65%** |
| №9 | 10 | 8 | 21 | 42 | 31 | 40 | 34 | **186 / 81%** |
| №10 | 8 | 13 | 19 | 57 | 22 | 29 | 30 | **178 / 77%** |
| №11 | 7 | 11 | 5 | 23 | 30 | 30 | 25 | **131 / 57%** |
| №12 | 10 | 11 | 21 | 38 | 25 | 38 | 36 | **179 / 78%** |
| №13 | 9 | 6 | 17 | 33 | 25 | 26 | 27 | **143 / 62%** |
| №14 | 7 | 6 | 12 | 24 | 11 | 20 | 21 | **101 / 44%** |
| №15 | 6 | 5 | 20 | 35 | 27 | 33 | 28 | **154 / 67%** |
| №16 | 0 | 1 | 17 | 22 | 25 | 32 | 16 | **113/ 49%** |
| №17 | 3 | 6 | 19 | 24 | 33 | 40 | 27 | **152 / 66%** |
| №18 | 6 | 6 | 21 | 37 | 27 | 33 | 29 | **159 / 69%** |
| №19 | 4 | 7 | 20 | 23 | 19 | 25 | 18 | **116 / 50%** |
| №20 | 1 | 5 | 8 | 11 | 25 | 8 | 18 | **76 / 33%** |

Анализ результатов формирования умений, выделенных в кодификаторе, согласно представленной таблицы, позволяет сделать следующие выводы:

**Достаточный (70-85%)** уровень выполнения заданий 10-классники показали при выполнении заданий № 6, 7, 9, 10, 12:

– умение выполнять вычисления и преобразования (№ 6, 7, 12);

– умение решать уравнения (№9);

– умение решать простейшие задачи на нахождение вероятности случайного события (№10);

**Средний** (**51-70%)** уровень выполнения заданий учащиеся показали при выполнении заданий № 1, 8, 11, 13, 15, 17, 18:

– умение строить простейшие математические модели (№1);

– умение выполнять преобразования алгебраических выражений (№8, 13);

– умение читать графики функций (№11);

– умения решать неравенства, системы неравенств (№15);

– умение выполнять действия с геометрическими фигурами (№17, 18).

**Низкий** и **очень низкий** (**7-50**%) уровень выполнения заданий 10-классники показали при выполнении заданий № 2, 3,4, 5, 14,16, 19, 20:

– умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (№ 2, 3, 4, 5);

– умение осуществлять практические расчеты по формуле (№14);

– умение выполнять действия с геометрическими фигурами (№16, 19);

– умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения (№19, 20).

**Общий вывод**:

Основная проблема при выполнении заданий заключается в отсутствии умений работать с текстом, невнимательность при вычислениях. Сложными для учащихся оказались разделы курса геометрии и задания №2-5 курса алгебры. Эти задания «новые» для ребят, учащиеся до конца не понимают сути задания. Особого внимания требует проблема формирования вычислительных навыков, решение практико-ориентированных задач.

***Выполняя математические задания, учащиеся допускают типичные ошибки:***

– Незнание правил, определений, формул.

– Непонимание правил, определений, формул.

– Неумение применять правила, определения, формулы.

– Неверное применение формул.

– Невнимательное чтение условия и вопроса задания.

– Вычислительные ошибки.

– Неиспользование свойств фигур при решении геометрических задач.

– Логические ошибки при решении текстовых задач.

– Раскрытие скобок и применение формул сокращенного умножения.

**Рекомендации:**

– С учетом результатов регионального мониторинга выявить группу «Риск», разработать для нее индивидуальные маршрутные листы для ликвидации пробелов ЗУН учащихся;

– Ознакомить родителей обучающихся с результатами регионального мониторинга в формате ОГЭ по математике и критериями оценки результатов;

– Провести с учащимися подробный разбор заданий тестовой работы;

– Для отработки навыков решения задач необходимо обращаться к заданиям банка ФИПИ, где данный материал представлен на достаточном уровне по видам и типам заданий.

– Особое внимание уделять отработке навыков выполнения заданий второй части ОГЭ, т. к. они являются самыми сложными для обучающихся.

– Для успешной подготовки к итоговой аттестации в выпускных классах требуется целенаправленное повторение разделов курса алгебры 7–9-х классов и математики 5–6-х классов и систематический мониторинг продвижения отдельных обучающихся по ликвидации пробелов за основную школу.

– Для обеспечения прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания, необходимо проводить систематическое повторение пройденного. Это может осуществляться через систему упражнений для домашней работы или использование в ходе обучения устных упражнений. При разработке содержания и формы представления устных упражнений следует обеспечивать простоту технических преобразований и вычислений, необходимых для их выполнения. Это позволяет сосредоточить внимание обучающихся на смысловой стороне их выполнения, т.е. на определении метода их решения. Кроме того, такого рода задания позволяют моделировать различные нестандартные ситуации применения знаний и умений обучающихся.

– Применять различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая обучающихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.

– При организации дистанционного обучения использовать также индивидуальный и дифференцированный подходы обучения выпускников; выстраивать систему повторений; отрабатывать вычислительные навыки; направить работу на понимание формулировки «новых» заданий.

Справку подготовил руководитель ГППО Лаптева О.Т.

Приложение 3

к распоряжению Управления образования

**от 13.11.2020 № 116-26-350**

**Анализ проведения областной диагностической работы по обществознанию   
в 10-х классах**

Участие в диагностических работах обучающиеся 10-х классов СОШ №2-№7, гимназии по обществознанию 6 октября 2020 года, продолжительность выполнения работы составила 180 мин. (3ч.00 минут).

Диагностическая работа проводилась с целью контроля предметных знаний и умений по обществознанию обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования в 2019-2020 учебном году, обучения обучающихся правилам заполнения бланков основного государственного экзамена.

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) состояли из двух частей, включающих в себя 24 задания. Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом, часть 2 включала 4 задания с развёрнутым ответом.

Максимальный балл за работу составил 28 баллов (23-29 баллов - оценка «4»). Минимальное количество баллов, свидетельствовавшее о выполнении работы – 14 баллов (по аналогии с минимальным количеством баллов ОГЭ по обществознанию, подтверждающим освоение выпускником образовательных программ основного общего образования).

**Результаты городской диагностической работы по обществознанию обучающихся 10-х классов ОО города Саянска**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Список ОО | количество  участников | количество | | | | средняя оценка | качество % | успеваемость % |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | МОУ Гимназия им. В.А. Надькина | 31 | 8 | 16 | 7 | 0 | **2,96** | **22,5** | **74,2** |
| 2 | МОУ СОШ №2 | 25 | 2 | 15 | 8 | 0 | **3,24** | **32** | **92** |
| 3 | МОУ СОШ №3 | 40 | 9 | 11 | 15 | 5 | **3,4** | **50** | **77,5** |
| 4 | МОУ СОШ №4 им. Д.М. Перова | 5 | 1 | 2 | 2 | 0 | **3,2** | **40** | **80** |
| 5 | МОУ СОШ №5 | 19 | 5 | 10 | 4 | 0 | **2,94** | **21,05** | **73,7** |
| 6 | МОУ СОШ №6 | 16 | 11 | 4 | 1 | 0 | **2,37** | **6,25** | **31,25** |
| 7 | МОУ СОШ №7 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | **3** | **50** | **50,00** |
|  | **Итого** | **138** | **37** | **58** | **38** | **5** | **3,01** | **31,2** | **73,2** |

Диагностическую работу по обществознанию выполняли 138 человек, что **составило 56,8%** от общего количества учащихся 10-х классов города Саянска.

Не набрали необходимое минимальное количество баллов для выполнения контрольной работы 37 человек, что составляет 26,8% от общего числа участников (14 баллов необходимо для прохождения минимального порога).

Средняя оценка по обществознанию в городе составила 3,01 балла. Наибольшую среднюю оценку показали выпускники СОШ №3 (3,4). Ниже среднегородского показателя средняя оценка в СОШ №№ 5, 6, гимназии.

Качество выполнения городской диагностической работы составило 31,2 %, успеваемость – 73,2%.

Минимальный балл за диагностическую работу по обществознанию составил - 3 балла (сош №6) , максимальный балл-33 (сош№3).

**На основании вышеизложенного**:

1. Довести результаты до сведения всех участников диагностической работы, их родителей (законных представителей);

2. Проанализировать результаты диагностической работы на заседании ШМО, спланировать работу с учащимися на уроках, при изучении спецкурсов по предметам общественных дисциплин , показавшими низкие результаты;

3. Использовать результаты диагностической работы в работе с учащимися и родителями при выборе экзаменов для прохождения государственной итоговой аттестации в 11 классе;

4. Руководителю городского профессионального педагогического объединения учителей истории и обществознания Литвиной С.Л.. проанализировать результаты контрольной работы на заседании ГППО, спланировать проведение тематического семинара по темам, вызвавшим наибольшее затруднение у обучающихся.

Руководитель ГППО: Литвина С.Л.

Приложение 4

к распоряжению Управления образования

**от 13.11.2020 № 116-26-350**

**Анализ проведения областной диагностической работы по физике   
в 10-х классах**

Участие в диагностических работах обучающиеся 10-х классов СОШ №2,3,5,6, гимназии по обществознанию 6 октября 2020 года, продолжительность выполнения работы составила 180 мин. (3ч.00 минут).

Максимальный балл за работу составил 34 баллов (34-43 балла оценка «5»). Минимальное количество баллов, свидетельствовавшее о выполнении работы – 11 баллов (по аналогии с минимальным количеством баллов ОГЭ по физике, подтверждающим освоение выпускником образовательных программ основного общего образования).

Количественные показатели по физике в формате ОГЭ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Учащихся по списку | Выполняли  работу | Набор баллов/ отметка по 5-балльной шкале | | | | % успеваемости | % качество | средняя оценка | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл |
| **2** | **3** | **4** | **5** |
| Гимназия | 45 | 13 | 1 | 6 | 5 | 1 | 92,3 | 46,2 | 3,46 | 9 | 34 |
| СОШ №2 | 45 | 20 | 0 | 12 | 8 | 0 | 100,0 | 40,0 | 3,4 | 11 | 25 |
| СОШ №3 | 47 | 7 | 1 | 3 | 3 | 0 | 85,7 | 42,9 | 3,29 | 0 | 31 |
| СОШ №4 | 50 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| СОШ №5 | 22 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 100,0 | 50,0 | 3,5 | 12 | 25 |
| СОШ №6 | 19 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 66,7 | 0,0 | 2,67 | 8 | 12 |
| СОШ №7 | 15 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ИТОГО** | **243** | **45** | **3** | **24** | **17** | **1** | **93,3** | **40** | 3,26 | **0** | **34** |

Диагностическую работу по обществознанию выполняли 45 человек, что **составило 18,5%** от общего количества учащихся 10-х классов города Саянска.

Не набрали необходимое минимальное количество баллов для выполнения контрольной работы 3 человека (из СОШ №3,6, гимназии), что составляет 6,7% от общего числа участников (11 баллов необходимо для прохождения минимального порога).

Средняя оценка по обществознанию в городе составила 3,26 балла. Наибольшую среднюю оценку показали выпускники СОШ №5 (3,5). Ниже среднегородского показателя средняя оценка в СОШ № 6.

Качество выполнения городской диагностической работы составило 40%, успеваемость – 93,3%.

Минимальный балл за диагностическую работу по обществознанию составил - 0 балла (сош №3) , максимальный балл- 34 (гимназия).

Самое низкое качество показали обучающиеся из СОШ №6 (0%).

**На основании вышеизложенного**:

1. Довести результаты до сведения всех участников диагностической работы, их родителей (законных представителей);

2. Проанализировать результаты диагностической работы на заседании ШМО, спланировать работу с учащимися на уроках, при изучении спецкурсов по предметам общественных дисциплин, показавшими низкие результаты;

3. Использовать результаты диагностической работы в работе с учащимися и родителями при выборе экзаменов для прохождения государственной итоговой аттестации в 11 классе.