**II Муниципальная метапредметная олимпиада «Новые знания». Номинация «Учебное сотрудничество»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | | **баллы** | **команды** | | | | |
| **Химики1** | **Крылатый Al** | **Юные ученые** | **Солнышко** | **Химики 2** |
| 1 | ***Соответствие*** содержания выводов содержанию цели и задач; ***конкретность выводов*** | конкретны, ясны, соответствуют | 2 |  | 2 |  | 2 |  |
| неконкретны, неясны или не соответствуют | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 |
| цель и задачи не поставлены | 0 |  |  |  |  |  |
| 2 | Актуальность проблемного вопроса | актуальность проблемы доказана | 2 |  | 2 |  | 2 | 2 |
| актуальность проблемы доказана частично | 1 | 1 |  | 1 |  |  |
| актуальность проблемы не доказана | 0 |  |  |  |  |  |
| 3 | Оригинальность, смелость и  не шаблонность идеи | Имеются оригинальные и смелые решения | 2 |  | 2 |  | 2 | 2 |
| Имеются единичные | 1 | 1 |  | 1 |  |  |
| Неоригинальность идеи | 0 |  |  |  |  |  |
| 4 | Оригинальность выбранной формы защиты | Защита носит творческий характер | 2 |  | 2 |  | 2 | 2 |
| Есть нестандартные или творческие элементы в защите | 1 |  |  | 1 |  |  |
| Защита не оригинальна | 0 | 0 |  |  |  |  |
| 5 | Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций | приводятся и обсуждаются разные позиции | 2 |  | 2 |  | 2 | 2 |
| разные позиции приводятся без обсуждения | 1 | 1 |  | 1 |  |  |
| приводится и обсуждается одна позиция | 0 |  |  |  |  |  |
| 6 | Информативность и адекватность устной презентации и ответов на вопросы | Защита выстроена логично и последовательно | 2 |  | 2 |  | 2 | 2 |
| Имеются отклонения в последовательности | 1 | 1 |  | 1 |  |  |
| Презентация не логична | 0 |  |  |  |  |  |
| 7 | .Наглядность (многообразие способов) представления результатов - графики, диаграммы, схемы, фото и т.п. | использованы все возможные способы использована частично | 2 |  |  |  | 2 | 2 |
| 1 | **1** | **1** | **1** |  |  |
| наглядность не представлена | 0 |  |  |  |  |  |
| 8 | Общее впечатление эксперта |  | **1** | **0** | **2** | **0** | **2** | **1** |
| 9 | Мнение «детского голосования» |  | **1-17** | **2** | **4** | **1** | **7** | **3** |
| **итого** | |  | **8** | **19** | **8** | **23** | **17** |
|  | |  | **II место** |  | **I место** | **III место** |

**члены жюри:**

1. Кузьменко Анастасия Викторовна, главный специалист-инспектор по учебной и воспитательной работе – председатель жюри; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.Гаинцева Екатерина Анатольевна, заместитель директора по ВР, учитель химии «Гимназия им. В. А. Надькина»; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.Павлова Галина Александровна, учитель географии МОУ «СОШ №7»; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.Сухарева Оксана Викторовна, руководитель ГППО «Ассоциация учителей естествознания», учитель химии МОУ «СОШ №7»; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Состав команд

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название команды** | **Участники команды** | **Школа** | **Руководитель** | **Место** |
| **Солнышко** | Габрикова Алина | МОУ «Гимназия» | Гаинцева Е.А. | **1 место** |
| Калайда Ксения | СОШ №7 | Сухарева О.В. |
| Соболев Андрей | СОШ №7 | Павлова Г.А. |
| Таракова Анна | СОШ №5 | Таракова А.Р. |
| **Крылатый Алюминий** | Шаршунова Софья | СОШ №2 | Шестопалова С.А. | **2 место** |
| Коломина Оксана | СОШ№2 |
| Кайнова Татьяна | СОШ №5 | Вережникова Т.М. |
| **Химики 2** | Асирьянц Дмитрий | МОУ «Гимназия» | Гаинцева Е.А. | **3 место** |
| Ерлыков Артем | МОУ «Гимназия» |
| Золотухина Дарья | СОШ№2 | Шестопалова С.А. |
| **Химики 1** | Спиридонов Артур | СОШ №3 | Боровикова Л.А. |  |
| Камсулин Леонид | СОШ №3 | Боровикова Л.А. |
| Кривоножко Елена | СОШ №3 | Боровикова Л.А. |
| Демьянова Полина | СОШ №6 | Ластивка М.М. |
| **Юные ученые** | Лапшин Даниил | СОШ №4 | Малкова Т.С. |  |
| Королькова Елизавета | СОШ №4 |
| Подкорытова Дарья | СОШ №4 |

**Номинация «Моделирование» Протокол оценивания метапредметных результатов школьников**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Баллы | Щерба Т.  Гимназия. | Галимов Павел СОШ№7 | Ворогушина К.  СОШ№7 | Кыштымова А.  Гимназия | Зверева Т.  СОШ№5 | Котенко И. СОШ№2 | Никифорова Е. СОШ№2 | Салаватулина А. СОШ№5 | Скляренко А.  СОШ№6 | Ханин О.  СОШ№3 | Федорова Д.  СОШ№3 | Вичевская В.СОШ№4 | Пасынкова А.  СОШ№4 |
| Составлен план разделения смеси.  Прописаны все этапы (шаги) | 0-5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 0 | 1 | 5 | 5 | 3 | 0 | 5 | 3 |
| Правильный выбор:  - буквенных обозначений веществ  - методов разделения смеси | 0-10 | 9 | 8 | 6 | 5 | 9 | 2 | 10 | 10 | 9 | 7 | 1 | 10 | 7 |
| 0-6 | 6 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 0 | 4 | 0 | 5 | 3 |
| Правильный выбор:  - лабораторной посуды  - простых веществ  - сложного вещества | 0-6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 5 | 6 | 6 | 6 | 4 | 3 | 3 | 6 | 4 |
| 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 0-1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Соблюдение ТБ при проведении эксперимента  Из смеси выделены все четыре компонента с помощью эксперимента | 0-1  0-4 | 1  4 | 1  4 | 1  4 | 1  4 | 1  4 | 1  3 | 0  3 | 1  4 | 1  3 | 1  1 | 1  0 | 1  4 | 1  4 |
| Коммуникативные УУД:  - умение работать индивидуально;  - умение использовать наглядные материалы | 0-2  0-2 | 2  2 | 2  2 | 2  2 | 2  1 | 2  1 | 2  1 | 2  2 | 2  2 | 2  2 | 1  1 | 1  1 | 2  2 | 2  2 |
| **Итого** | **40** | **39**  **победитель** | **34**  **призер** | **32**  **призер** | 29 | **34**  **призер** | 21 | **32**  **призер** | **39**  **победитель** | 29 | 25 | 11 | **39**  **победитель** | 28 |

**Члены жюри:** 1. Кадубец Тамара Петровна, координатор деятельности ГППО, методист МОУ ДПО ЦРО - председатель жюри;

2. Валегура Любовь Александровна, учитель химии МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова»;

3.Таракова Анжелла Рубеновна, заместитель директора по НМР, учитель химии МОУ «СОШ № 5»;

4. Вережникова Татьяна Михайловна, учитель биологии МОУ «СОШ №5»;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **п/п №** | **Ф.И. учащихся** | **ОУ** | **Учитель** | **Место** |
| 1 | Щерба Тарас | МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина» | Горбунова Ольга Михайловна | Победитель |
| 2 | Салаватулина Анна | МОУ «СОШ№5» | Таракова Анжелла Рубеновна | Победитель |
| 3 | Вичевская Виталина | МОУ «Средняя общеобразовательная школа №4 им. Д.М. Перова» | Валегура Любовь Александровна | Победитель |
| 4 | Галимов Павел | МОУ «СОШ№7» | Сухарева Оксана Викторовна | Призер |
| 5 | Ворогушина Карина | МОУ «СОШ№7» | Сухарева Оксана Викторовна | Призер |
| 6 | Зверева Татьяна | МОУ «СОШ№5» | Таракова Анжелла Рубеновна | Призер |
| 7 | Никифорова Ева | МОУ «СОШ№2» | Шестопалова Светлана Александровна | Призер |

**Протокол оценивания в номинации «Аргументация в дискуссии»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И. участника, ОО | Аргументы | | | | | Вопросы | | Ответы | | Контраргументы и опровержения | | | Общие характеристики | | | Итого баллов |
| Сильные аргументы (статистические, аналитические данные и т.д.), 3б  3 балла | Слабые аргументы (личный опыт, эмоции) 1 балл | Разнообразие  - три аргумента разного вида  -три аргумента одного вида  За каждый 1 балл | Наличие ссылки на источник информации  - К каждому аргументу назван источник  - К 2 аргументам назван источник  -К 1 аргументу назван источник по 1б | Логика. Последовательность.3б | Введение нового контекста, 3 б | Вопросы, проблематизирующие аргумент противника, 3б | Соответствуют логике вопроса и отстаиваемого тезиса, 3б | Содержат подтверждение собственной позиции/  опровержение контраргумента противника, 3б | Использование разных способов опровержения позиции оппонента, 3б | Логика опровержения тезиса соответствует ходу дискуссии, 3б | Качество приведенных доводов, 3б | Эмоциональность , 3б | Оригинальность , 3б | Работа на аудиторию, 3б |
| **Буренкова Полина,** МОУ «Гимназия имени В.А. Надькина» | 3 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 25б  **II место** |
| **Бычкова Ирина**, МОУ «СОШ №2» | - | 1 | - | - | 1 | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | 7б |
| **Воробьев И.**, МОУ «СОШ №6» | - | 1 | - | - | 1 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 3 | - | 3 | 11б |
| **Ворошилова Полина**,  МОУ «СОШ №3» | 3 | - | - | - | 1 | - | - | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 12б |
| **Донская Наталья**,  МОУ «СОШ №2» | 3 | - | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 39б  **I место** |
| **Зыков Егор**,  МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина» | - | 1 | 2 | - | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 14б |
| **Маркевич А.**, МОУ «СОШ №5» | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 11б |
| **Мартынов Кирилл**, МОУ «СОШ №5» | 3 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17б  **III место** |
| **Носаченко Д.**, МОУ «СОШ №6» | - | 1 | 2 | - | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 1 | 11б |
| **Овчинникова Ксения**, МОУ «СОШ №3» | 3 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 23б  **II место** |
| **Сологаев Юрий**, МОУ «СОШ №7» | - | 1 | 1 | - | 2 | 1 | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 7б |
| **Ситников Е.**, МОУ «СОШ №4» | - | 1 | 2 | - | 2 | - | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | 7б |
| **Чайкисов Дмитрий**,  МОУ «СОШ №7» | - | 1 | 1 | - | 2 | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | 1 | 7б |
| **Шибаев А.**,  МОУ «СОШ №4» | 3 | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17б  **III место** |

Председатель жюри \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Захаревич\_\_\_

(подпись) (расшифровка)

Члены жюри \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_Жданова Ю.В.;

(подпись) (расшифровка)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_Петрова Л.Е.;

(подпись) (расшифровка)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_Филиппова Е.В.

(подпись) (расшифровка)

Донская Наталья, МОУ «СОШ №2» I место, руководитель Мехрякова Светлана Михайловна

Буренкова Полина, МОУ «Гимназия имени В.А. Надькина» II место, руководитель Никитюк Анатолий Анатольевич

Овчинникова Ксения, МОУ «СОШ №3» II место, руководитель Сакун Татьяна Анатольевна

Мартынов Кирилл, МОУ «СОШ №5» III место, руководитель Кулак Валентина Ивановна

Шибаев Александр, МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова» III место, руководитель Чумакова Елена Николаевна

**Результаты**

**II Муниципальная метапредметная олимпиада по ФГОС «Новые знания» Номинация «Смысловое чтение»**

Протокол№2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** | **Школа/ класс** | **код** | **учитель** | **Количество баллов (мак. 27)** | | | | | | |  | **результат** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **итого** | **%** |
| 1 | Мураенко Ксения | Гимназия | 01 | Артамонова Лидия Александровна | 2 | 7 | 2 | 3 | 3 | 3 | 20 | 74 | победитель |
| 2 | Халикова Елизавета | Гимназия | 02 | Артамонова Лидия Александровна | 3 | 0 | 3 | 3 | 2 | 1 | 12 | 44 |  |
| 3 | Склянова Мария | Гимназия | 15 | Артамонова Лидия Александровна | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 14 | 51 | призер |
| 4 | Пушкарева Дарья | СОШ № 2 | 03 | Ковалева Елена Петровна | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 18 | 66 | призер |
| 5 | Калинникова Екатерина | СОШ №2 | 04 | Ковалева Елена Петровна | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 1 | 15 | 55 | призер |
| 6 | Горбулин Артем | СОШ №3 | 05 | Попова Дина Николаевна | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 4 | 12 | 44 |  |
| 7 | Балуткина Ангелина | СОШ №3 | 06 | Попова Дина Николаевна | 2 | 8 | 0 | 5 | 1 | 3 | 19 | 70 | призер |
| 8 | Ваняркина Валерия | СОШ №4 | 07 | Минеева Алена Андреевна | 2 | 8 | 2 | 4 | 0 | 4 | 20 | 74 | победитель |
| 9 | Новиков Антон | СОШ №4 | 08 | Минеева Алена Андреевна | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 7 | 25 |  |
| 10 | Иванов Иван | СОШ №5 | 09 | Вережникова Татьяна  Михайловна | 2 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 10 | 37 |  |
| 11 | Кабаев Даниил | СОШ №5 | 10 | Мехряков Денис Юрьевич | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 19 | 70 | призер |
| 12 | Курмазов Василий | СОШ №6 | 11 | Ластивка Марина Михайловна | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 7 | 25 |  |
| 13 | Дятлова Ульяна | СОШ №6 | 12 | Ластивка Марина Михайловна | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 4 | 15 |  |
| 14 | Несветова Александра | СОШ №7 | 13 | Сухарева Оксана Викторовна | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 14 | 51 | призер |
| 15 | Ромашова Арина | СОШ № 7 | 14 | Михайлова Ирина Ивановна | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 8 | 30 |  |

Члены жюри: Боровикова Л.А., Ковалева Е.П., Кузюкова И.А., Мехрякова С.М., Мехряков Д.Ю.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **п/п №** | **Ф.И. учащихся** | **ОУ** | **Учитель** | **Место** |
| 1 | Мураенко Ксения | МОУ «Гимназия им.В.А.Надькина» | Артамонова Лидия Александровна | Победитель |
| 2 | Ваняркина Валерия | МОУ «Средняя общеобразовательная школа №4 им. Д.М. Перова» | Минеева Алена Андреевна | Победитель |
| 3 | Склянова Мария | МОУ «Гимназия им.В.А.Надькина» | Артамонова Лидия Александровна | Призер |
| 4 | Несветова Александра | МОУ «СОШ№7» | Сухарева Оксана Викторовна | Призер |
| 5 | Пушкарева Дарья | МОУ «СОШ№2» | Ковалева Елена Петровна | Призер |
| 6 | Калинникова Екатерина | МОУ «СОШ№2» | Ковалева Елена Петровна | Призер |
| 7 | Балуткина Ангелина | МОУ «СОШ№3» | Попова Дина Николаевна | Призер |
| 8 | Кабаев Даниил | МОУ «СОШ№5» | Мехряков Денис Юрьевич | Призер |

**Анализ по итогам**

**II Муниципальной метапредметной олимпиады «Новые знания»**

**Номинация «Смысловое чтение»**

II Муниципальная метапредметная олимпиада по ФГОС «Новые знания» в номинации «Смысловое чтение» включала 6 заданий, ориентированных на такие метапредметные результаты, как поиск информации и понимание прочитанного текста, преобразование и интерпретация информации и на оценку информации. Критериями оценивания были:

В поиске информации и понимание прочитанного:

* Умение главную мысль текста;
* Умение составлять план текста;
* Умение составлять вопросы по содержанию текста;
* Умение находить данные в тексте.

Преобразование и интерпретация информации:

* Умение устанавливать причинно-следственные взаимосвязи между объектом анализа и влияющими на него факторами, т.е. совершение обоснованного выбора
* Умение структурировать найденную информацию в нужной форме.
* Умение объяснять слова (сочетания слов), опираясь на контекст.
* Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.
* Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Оценка информации:

* Умение выказывать свое отношение к проблеме или описываемым событиям на основе собственных знаний

В сравнении с прошлым годом, задания были усложнены:

1. Учащимся необходимо было составить не просто тонкие и толстые вопросы, а вопросы определенных категорий приемом «Ромашка Блума», т.е. простые, уточняющие, объясняющие, творческие, оценочные и практические вопросы.

2. Ребятам было предложено самостоятельно выбрать форму опорного конспекта и составления его по тексту, с использованием терминологии и основных процессов и явлений описанных в тексте, учитывая объяснение, почему выбрана именно такая форма и соотнесены действия и планируемый результат.

3. На основе указанных данных в тексте, школьникам необходимо было рассчитать количество эндемичных видов растений и животных, т.е. преобразовать в задачу (дано, найти, и расчет с указанием ответа)

4. Написать мини-сочинение рассуждение (эссе) по теме « Какие изменения произойдут с Байкалом в условиях глобального потепления» на основе данного текста.

В олимпиаде участвовало 15 человек учащихся 8 классов, по 2 человека от каждой школы, от гимназии приняло участие 3 человека.

Максимальное количество баллов, которое возможно было получить за выполнение всех заданий – 27 баллов, в прошлом году 13.

Максимальное количество баллов, набранное ребятами - 20 баллов, получили двое учащихся Мураенко Ксения (гимназия), Ваняркина Валерия (СОШ №4) и заняли 1 место, т.е. стали победителями олимпиады.

На один балл отстали, и набрали по 19 баллов Балуткина Ангелина (СОШ №3), Кабаев Даниил (СОШ № 5). Победитель прошлого года Пушкарева Дарья (СОШ №2) набрала 18 баллов.

Необходимо отметить, что еще 3 учащихся выполнили более 50 % необходимых заданий Склянова Мария (Гимназия), Калинникова Екатерина (СОШ №2), Несветова Александра (СОШ № 7) .

По решению жюри, было принято решение , всех учащихся набравших более 51% объявить призерами олимпиады.

Необходимо отметить, что, не смотря на усложнение заданий, в этом году ребята выполнили работу лучше. Минимальный балл – 4. Ниже 50% набрали 7 человек.

Выводы о выполнении заданий:

1. Большинство учащихся смогли определить главную мысль текста и составить план.

2. Преобразование и интерпретация информации было предложено в двух заданиях , составлении опорного конспекта и в эссе. К сожалению, часть ребят не смогли справиться с опорным конспектом, отражающим причинно-следственные связи . Эссе попытались написать 13 человек (87%) , но часть ребят писали не по тексту , а основываясь на знаниях о Байкале вообще, переходя к экологическим проблемам. Поэтому не набрали необходимых баллов, так как задача была поставлена, написать эссе по тексту.

3. При составлении конспекта, необходимо было указать форму конспекта и объяснить почему выбрана такая форма. Но большинство этого не сделали.

4. Задание по составлению вопросов попытались выполнить все, но к сожалению , если с простыми вопросами справились все, то с остальными группами вопросов справились на 3 балла только 6 человек.

5. По тексту ребятам предлагалось составить термины, максимально можно было набрать 5 баллов, но к сожалению, в полной мере с этим заданием справилась только Балуткина Ангелина (СОШ № 3). Средний балл по данному заданию составляет 2,7.

**Предложения:**

1.Задания, применяемые в олимпиаде использовать и в будущем, так как ребята отметили интересными для выполнения все задания. Задания 1, 6 не часто используются учителя естественно-научного цикла, но именно эти задания школьники должны выполнять , чтобы освоить основное общее образование. Поэтому на уроках химии, физики, биологии, географии необходимо использовать задания по определению главной мысли , написании плана текста и написание эссе, которые помогут выразить свое мнение,

2. Для предметов естественно –научного цикла в следующем году включить в план ГППО мероприятия по обмену опытом над применением на уроках опорных конспектов и других форм «Смыслового чтения».

3. На уроках естественно-научного цикла (биологии, географии, химии, физике) использовать приемы смыслового чтения по составлению вопросов ( «Толстые-тонкие вопросы» , «Ромашка Блума» и др.)

4. на уроках биологии , химии и географии чаще использовать задания, позволяющие преобразовать текст в задачу, график, диаграмму и т.п.

5. Объявить **победителями** учащихся выполнивших более 71%:

1. Мураенко Ксения (гимназия ) ,
2. Ваняркина Валерия (СОШ №4)

**Призерами,** выполнивших более 51%:

1. Балуткина Ангелина (СОШ №3),
2. Кабаев Даниил (СОШ № 5).
3. Пушкарева Дарья (СОШ №2)
4. Склянова Мария (Гимназия),
5. Калинникова Екатерина (СОШ №2),
6. Несветова Александра (СОШ № 7) .

**Рефлексия** в этом году не оценивалась.

Результаты рефлексии:

Было задано два вопроса

1.Какие задания вам показались наиболее интересными и почему?

* 1,3,4
* 3,5- надо думать
* 4-узнала новое, 2 – составляя конспект, легко понять, как происходит процесс
* 5, 2 –позволяет проявить себя и свою фантазию
* 3- мы сами можем рассчитать, а не нам говорят
* 5-мы сами можем составить вопросы
* 4- интересно составлять термины на основе текста
* 6-мне стало интересно писать мини-сочинение, потому что через это, ты выражаешь свое мнение
* 4,5 – они мне помогли больше расширить свои знания
* 2- потому, что позволяет в удобной себе форме объяснять материал
* 2-интересное и творческое
* 2- потому что мне интересно, такие задания мы не часто выполняем на уроках
* 3- я люблю математику.

Двое учащихся не написали ничего.

*Таким образом, наиболее интересным для ребят стало задание 2. Составление опорного конспекта и задания 3,4,5 . Задание 1, 6 (составление плана и написание мини-сочинения(эссе)) выбрали по одному школьнику.*

2.Оцените свои навыки работы с текстом (какие задания вызвали затруднения и почему).

* Мои навыки 8 из 10 (Гимназия)
* Не вызвало затруднений (СОШ №3,7)
* По-моему, все задания хорошие и никаких затруднений нет.
* Я умею работать с текстом. Но мне нужно больше времени. 5 задание –составление вопросов, у меня вызвало затруднения, для него мне бы потребовалось минимум минут 30.(СОШ №4)
* Вызвало затруднение 5 задание , я не делала такого на уроках.(СОШ №4)
* По моему все задания хорошие и интересные. Затруднений не вызвали.(СОШ №3)
* Работать с текстом меня научили работать в начальной школе, и поэтому со всеми заданиями я справилась. Ни одно задание не вызвало у меня затруднений и сложностей, все было просто и понятно! (СОШ №7)
* Задание 3 (потому что)
* Мне было сложно составить, выбрать более подходящий конспект, потому что делаю это редко (гимназия)
* Задание 2, потому что я не сильно люблю делать конспекты .(СОШ №5)

5 человек не ответили на данный вопрос.

В этом году ребята и их учителя очень серьезно отнеслись к подготовке и к выполнению заданий и никакие новые и дополнительные трудности им не помешали проявить творчество, фантазию и реализовать свои знания.

**Номинация «Моделирование»**

*16 марта 2019 года на базе МОУ «СОШ№7»* проведена *II муниципальная метапредметная олимпиада школьников «Новые знания».* Конкурсное метапредметное испытание «Моделирование» направлено на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, а также проверять созданную модель на практике.

В номинации приняли участие 13 школьников из всех образовательных организаций города.

Задание предусматривало решение проектной задачи на разделение смеси, имело практическую направленность. На первом этапе необходимо было составить план разделения смеси. На втором - показать свои умения работать со схемой, вносить в нее буквенные обозначения компонентов смеси и определить методы их разделения. Затем предлагалось провести мысленный эксперимент, на ватмане изобразить процесс разделения смеси, используя при этом раздаточный материал (лабораторное оборудование и т.д.). На последнем этапе школьники проверили созданную модель на практике.

В ходе выполнения работы участники продемонстрировали свои компетенции при работе с текстом; умения осмысленно читать, извлекая нужную информацию, самостоятельно планировать пути достижения целей, умения структурировать найденную информацию в нужной форме, соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией в составлении плана разделения заданной смеси, умение осуществлять учебные действия по  
намеченному плану в практической деятельности, оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее выполнения.

По мнению экспертного жюри, участники имели достаточный уровень подготовки, что подтвердилось итоговыми баллами. Выявлены победители и призеры в номинации.

Вместе с тем эксперты отмечают, что отдельные участники допускают ошибочные ответы в названиях лабораторного оборудования, не знают методы разделения смесей, путаются в понятиях, не могут наглядно изобразить процесс разделения смеси, используя дополнительные средства.

В заключение олимпиады проведена рефлексия с участниками, которые отметили, что участие в олимпиаде дает колоссальный опыт, так как позволяет не только выявить пробелы в знаниях по данной теме, но, что самое важное – использовать полученные умения в реальных жизненных ситуациях.

Участники продемонстрировали свои умения в ходе выполнения задания, тем самым подтвердив мысль о том, моделирование в школе – это средство овладения одним из важнейших умений – *умения учиться*.

**Номинация «Учебное сотрудничество»**

Конкурсное испытание проведено 16.03.2019г.

**Участники испытания** – 17 учащихся седьмых классов г. Саянска: МОУ «Гимназия им. В.А.Надькина», «СОШ №2», «СОШ №3», «СОШ №4 им. Д.И. Перова», «СОШ №5», «СОШ №6», «СОШ №7».

## Анализ проведения испытания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Уровень выполнения**  **(по параметрам, в % от общего количества участников)** | **Комментарии (размышления, выводы)** |
| Приглашение в группы | Команды формировались из учащихся разных О.У. по цвету выбранных участниками жетонов перед началом конкурсного испытания. | Данное метапредметное конкурсное испытание разработано для учащихся 8-х классов г.Саянска и носит институциональный характер.  Учащиеся мало контактируют вне класса, иногда происходят межклассные конфликты. Поэтому для них объединение по принципу «не из одного класса, школы» - было очень сложным. Все лидеры смогли перешагнуть это препятствие, сформировавшиеся команды работали слаженно, в них появились новые лидеры. |
| Выбор роли | 50% - проявили инициативу в выборе роли  50% - согласились с тем, что осталось |  |
| Продолжительность работы в команде | 17% - исполняли роль в течение всего периода | Поскольку учащимся был предложен реестр ролей без «избытка», то команда сразу выбрала необходимые роли под данную задачу. В процессе работы в командах произошло перераспределение ролей. |
| Умение договориться в группе | 100% - участников доброжелательно относились друг к другу. | В процессе работы над заданием в командах не было конфликтных ситуаций. Все участники группы были заинтересованы в решении задачи. |
| Решение задачи | 40% - участников работали активно  60% - предлагали варианты | В каждой команде были участники, которые в течение всего времени активно выдвигали идеи и старались их реализовать, прислушивались к предложениям членов команды. У каждого ученика было свое задание, свои обязанности. Очень радует тот факт, что в командах не оказалось пассивных участников.  Составлен план выполнения работы. Четко распределены обязанности по выполнению задания в подготовке плаката или памятки. |
| Соответствие решения заданию (соблюдены требования задания) | 100% | Все команды представили свое решение. Две команды представили проект в форме памятки в программе Microsoft Publisher. Остальные три команды представили плакат, сделанный в программе Microsoft PowerPoint в виде одного слайда и сохраненный в виде рисунка в формате jpg или png. |
| Оригинальность, смелость и  не шаблонность идеи | 60% |  |
| Оригинальность выбранной формы защиты (носит творческий характер) | 60% |  |
| Участие в презентации продукта деятельности членов группы | 100% | Защищали проект все участники группы. |
| Законченность проекта | 100% | Все группы выполнили полностью проект и представили продукт. Заполнен лист самооценки. |
| Рабочие материалы групп | 60% | Не все команды предоставили лист планирования и продвижения по заданию. |
| Информативность и адекватность устной презентации и ответов на вопросы | 40% | Защита не всегда выстроена логично. Участники путаются, повторяются в презентации. |

## 

## Основные выводы

Метапредметное конкурсное испытание «Учебное сотрудничество» было проведено в впервые. Предварительная подготовка не проводилась, поэтому для обучающихся все было «в новинку». Техническое задание по идее создания проекта: «Что сделать, чтобы на улицах города было чисто» оказалось удачным, ребята работали с интересом. Все команды смогли разработать и представить продукт: памятку (сделанную в программе Microsoft Publisher) или плакат (сделанный в программе Microsoft Power Point в виде одного слайда и сохраненный в виде рисунка в формате jpg или png).

В дальнейшем следует учить более внимательному прочтению технического задания и критериев оценивания. Было задано недостаточное количество вопросов на понимание. Выяснилось, что обучающиеся седьмых классов не знают достопримечательности своего города

Многие из ребят во время рефлексии отметили, что ранее не работали в команде над решением учебной задачи, поэтому не сразу выбрали те роли, которые необходимы для ее решения. Отметили сложности в защите своего проекта – публичное выступление оказалось под силу не всем. Сказывалось чрезмерное волнение.

По результатам проведенной рефлексии учащиеся высказали желание в дальнейшем участвовать в подобных мероприятиях. Не смотря на то, что групповая работа применяется в урочной и внеурочной деятельности, отдельные участники поняли, что «работать в команде не так легко, как это кажется» и тем более если в группу входят учащиеся из разных школ.

Необходимо определить направления деятельности с учащимися для достижения образовательных результатов в учебном сотрудничестве. Такими направлениями являются обучение: смысловому чтению, публичному выступлению, аргументации. А для педагогов - *экспертов* - тренироваться в выставлении экспертной оценки.

Конкурсное испытание в номинации «Учебное сотрудничество» для семиклассников показал – идея проведения метапредметных испытаний результативна. Интерес учащихся к самому испытанию и его результатам оказался очень высоким, а педагоги выразили желание участвовать в подобных мероприятиях.

Понимаем, что лишь одними испытаниями нельзя сформировать метапредметный результат. Для этого нужны курсы и практики. Поэтому следующим этапом нашей работы будет разработка краткосрочных курсов по метапредметным результатам для обучающихся 8-9 классов.

**Номинация «Аргументация в дискуссии»**

В номинации «Аргументация в дискуссии» приняли участие 14 человек.

В ходе дискуссии многие участники показали умение вести диалог, понимать суть проблемы, логично излагать свои мысли. Вызвали затруднения задания, требующие умения задавать вопросы, слушать доводы оппонента, приводить контраргументы. Также недостаточна глубина раскрытия поставленного вопроса. Кроме того, многим участникам сложно выступать перед аудиторией.

По позициям:

Аргументы: 43% участников используют сильные аргументы; 36% используют в аргументации ссылки на источник информации.

Вопросы: 30% участников не смогли сформулировать вопросы оппонентам; только 30% использовали вопросы, проблематизирующие аргумент противника (получили по 2-3 балла).

Ответы: 22% участников выстраивали ответ вне соответствия логике вопроса и отстаиваемого тезиса.

Контраргументы и опровержения: 36% участников продемонстрировали недостаточный уровень умений по качеству приводимых доводов.

Общие характеристики: только 43% участников смогли эмоционально представить свою речь; 29% продемонстрировали умение работать на аудиторию (получили по 2-3 балла); 43% участников предприняли попытку оригинально подойти к защите своей позиции.

Рекомендации к проведению дискуссии:

1. Отработка участниками дискуссии навыков публичного выступления, самопрезентации, а также регламента дискуссии (времени, правил);
2. Формирование умения слушать оппонента, понимать суть задаваемого вопроса;
3. Изучение стратегии контраргументов и постановки вопросов;
4. включение в шкалу оценивания баллов за дополнительные вопросы, задаваемые слушателями;
5. заменить показатель «Оригинальность» на показатель «Культура ведения дискуссии».
6. определение равноценных тем для всех участников дискуссии;
7. приблизить выбор тем к возрастным особенностям участников.